

# *Estructura y prácticas científicas en el pensamiento latinoamericano de la comunicación.*

*Un acercamiento a los aportes epistemológicos  
de la ELACOM*

*Gustavo Adolfo León Duarte\**

UNIVERSIDAD DE SONORA

En el contexto de desarrollo de los procesos de institucionalización del campo de estudios de la comunicación en Latinoamérica, el texto expone algunas de las principales características estructurales que definen a uno de los colectivos científicos más representativos que hoy en día conforman al Pensamiento Latinoamericano de la Comunicación (PLC): La Escuela Latinoamericana de la Comunicación (ELACOM). El sincretismo ético-epistemológico se fragua como la característica central en la identificación de la ELACOM. Por sus términos originales y en estricto rigor, el sincretismo ético-epistemológico tiende a ser compartido con las dimensiones epistemológica y ética por varias razones que giran en torno a la comprensión de que es ésta la característica más apta para traducir la tendencia a homogenizar toda una diversidad teórica-metodológica de corte histórico, transnacional y multidisciplinario, bajo el denominador común de la peculiar realidad latinoamericana.

Palabras clave: *Investigación, ética de la comunicación, ELACOM, sincretismo, transdisciplina, Pensamiento Latinoamericano de la Comunicación.*

\* Licenciado en Ciencias de la Comunicación por la Universidad de Sonora y Master y Doctor en Periodismo y Ciencias de la Comunicación por la Universidad Autónoma de Barcelona. Es profesor-investigador en el Departamento de Psicología y Ciencias de la Comunicación de la Universidad de Sonora. Ha publicado más de 50 artículos en libros y revistas especializadas y es autor de varias obras como *La nueva hegemonía en el pensamiento latinoamericano de la comunicación. Un acercamiento a la producción científica de la Escuela Latinoamericana de la Comunicación* (2007), *Sobre la investigación de la comunicación en América Latina. Estrategias y prácticas científicas de la comunicación hoy* (2007) y *Escola Latino-Americana de Comunicação. A nova hegemonia* (2007). Correo electrónico: [gustavol@guaymas.uson.mx](mailto:gustavol@guaymas.uson.mx)

*In the context of development of the processes of institutionalization of the field of studies of the communication in Latin America, the text expose some of the main structural characteristics that define to one of the scientific groups more representative that nowadays in the Latin-American Thought of the Communication (PLC): The Latin-American School of Communication (ELACOM). The collection of scientific resources inherited by the Latin American thought on communication that exist today in an objective state, under the form of instruments, works, and institutions, as well as in an incorporated state, under the form of scientific habitus, deserve without a doubt greater effort to materialize and expand the institutional initiative of ELACOM. Nevertheless, the broadest consensus of participation from the Latin American academic community in communication must be considered.*

*Key Words:* Research, communication ethics, ELACOM, ethical syncretism, cross-discipline, Latin-American thought of the Communication.

## PRESENTACIÓN

Este texto procura proporcionar una cierta continuidad a las contribuciones que el autor publicó en los últimos dos Anuarios de Investigación editados por el Consejo Nacional para la Enseñanza y la Investigación de la Comunicación de México (León, 2006, 2007). Pretende abrir algunas líneas y guías de proximidad al conocimiento que define las características estructurales de la producción científica que divulga la llamada ELACOM respecto de cuáles podrían ser, y en todo caso, en qué consisten, los aportes teórico-metodológicos de este colectivo al PLC. En este sentido, puede entenderse que dichas aportaciones son sólo líneas y guías de análisis que deben considerarse abiertas para una exploración más profunda y rica de los procesos de habituación y tipificación institucional en el ámbito de la enseñanza y la investigación latinoamericana de la comunicación.

Dentro de los procesos y cuestiones de carácter histórico que considero pueden ser tratados con un carácter significativo para los estudios de la comunicación en América Latina, en tanto han impactado en la formación de prácticas propias del campo, sobresalen aquellos aspectos que denotan el tránsito y el choque o encontronazo, más o menos violento, entre civilizaciones y proyectos culturales antagónicos; entre modelos de modernización y desarrollismo; entre exigencias e imposiciones del mercado internacional y desigualdades humanas autóctonas; entre proyectos y patrones culturales occidentales de modernidad

y representaciones tardías pero fielmente avivadas por la moderna cultura de masas estadounidense de principios de siglo pasado, como fielmente lo proyectó en *El espíritu del tiempo* Edgar Morin (1966). Existen muchos ejemplos prácticos de ello. Pero la conformación de la identidad propia de las culturas latinoamericanas y del pensamiento comunicacional que le soporta desde hace al menos 70 años, se fragua principalmente por la desigual distribución del capital económico y social; la permanencia de sistemas antidemocráticos y gobiernos populistas y/o extremadamente corruptos; la miseria rural y la irrupción de las masas en la ciudad; la deficiente urbanización y la incompleta industrialización; además, por el irregular capital simbólico y cultural que caracterizó (y sigue caracterizando, en algunos casos) de manera homogénea a las distintas sociedades latinoamericanas. No es ocasional, por tanto, que en América Latina el factor más significativo para instituir las bases del desarrollo en el campo académico de la comunicación sea el subcampo de la reproducción de la comunicación, es decir, las experiencias previas relativas al proceso de enseñanza. La opción histórica que plantea el devenir inicial de este punto de partida son los procesos de incorporación de las naciones latinoamericanas al proyecto occidental de la modernidad. La primera característica apareció evidenciada, fundamentalmente, en las prácticas de enseñanza del periodismo, como práctica de primer tipo y momento en su constitución. A su vez, es esta práctica periodística, la que presentó también horizontes abiertos de otras experiencias similares y de carácter anticipado para el subcampo de la investigación.

Contrariamente a las tesis existentes, se puede afirmar que es a partir de la fundación del Centro Internacional de Estudios Superiores de la Comunicación para América Latina (CIESPAL), en 1959, cuando la investigación en comunicación en América Latina desarrolla una nueva fisonomía. Ya en otros estudios se ha expuesto (León, 2006a), que fue CIESPAL el que desarrolló las primeras experiencias previas indiscutidas en el ámbito de la investigación de la comunicación en la región. Con la fundación de CIESPAL se instaura el germen y cimiento de mayor peso para el desarrollo del campo académico de la comunicación en América Latina, que origina, además, la vía para abrir, por un lado, el desarrollo de la institucionalización en su investigación y, por otro, el de la consolidación de la enseñanza. El CIESPAL se convierte en el primer centro pionero que genera y concentra la inspiración de la mayoría de los trabajos embrionarios sobre estructuras, contenidos y efectos socioculturales de la comunicación en el subcontinente (entre otra gran variedad de temas y objetos de estudio). Sin embargo, también queda claro que, en este periodo, el

paradigma hegemónico que dominó el quehacer investigativo o, mejor dicho, la conformación del *habitus* investigativo, irradiaría, al igual que la gran mayoría de las cuestiones de la realidad latinoamericana, a partir de un polo de dominio sistémico: Estados Unidos de América.

Es a partir de mediados de la década de los 60, cuando se constituye una presencia precoz pero trascendental para la investigación de la comunicación en la región. Se determinarían, desde entonces y hasta mediados de los 70, las primeras expresiones de influencia en la producción latinoamericana de los estudios de la comunicación. Desde entonces también se conservaría el impulso crítico y el posicionamiento ético-político como características estructurales medulares en su investigación. Sin embargo, las luchas históricas del capital científico que durante 70 años ha objetivado el campo académico de la comunicación en América Latina nunca llegaron a manifestar un potencial de reconocimiento tan importante como hacia la inversión hecha por Jesús Martín Barbero. Este investigador, desde principios de los 80 y hasta hoy en día, se convertiría en el principal fundamento para entender las transformaciones del campo. También, para reflexionar el rompimiento de estrategias de conservación disciplinar (o de disciplinarización), formulando proyectos y lugares contra-estratégicos para pensar la sociedad desde la cultura y la comunicación. Las prácticas científicas que identifican a las producciones científicas de algunos de los colectivos científicos más representativos del PLC hoy en día confirman por separado que Jesús Martín Barbero es el principal agente de reconocimiento para el conjunto de pares académicos que ahí publican. (León, 2006b; 2007a).

Marcadamente desde los 80, en América Latina es palpable que las condiciones y las determinaciones históricas y estructurales (sobre todo las de carácter tecnológico y político) se han situado muy por delante de lo generado en la producción y reproducción del conocimiento sobre la comunicación. El atraso epistémico y estructural para dar cuenta de una realidad multidimensional, compleja y desigual, hacen emerger el desfase y la desarticulación del campo académico de la comunicación en esta región. No obstante, esta característica estructural de desarticulación del campo empieza a manifestarse con cierta frecuencia en la investigación latinoamericana hasta mediados de la década de los noventa, como producto, principalmente, de las relaciones disciplinares convergentes con la comunicación, la especificidad de las contribuciones analíticas y las particularidades de la evolución histórica entre ambos. Por su parte el camino que recorren los procesos de institucionalización en la enseñanza de la comunicación en América Latina no parece estar muy distanciado de lo

que identifica a sus prácticas científicas de investigación. Según hemos comprobado, el camino inicial que denota las pautas de tipificación institucional en la enseñanza, están marcadas desde su origen (1929) por la necesidad de profesionalizar la labor periodística. Décadas después, reclamando la legitimidad de los estudios de la comunicación ante el conjunto de las Ciencias Sociales. Recientemente, impulsado por el crecimiento cuantitativo de la oferta de la enseñanza a nivel universitario, aquellos caminos de antaño quedaron atrás, suplantados por múltiples vías que reclaman y distribuyen por separado varias rutas alternas: en una de ellas, se alcanza a percibir con claridad la necesidad de mayores equilibrios entre una cantidad creciente en la oferta educativa y un nivel de excelencia académica en los estudios de la comunicación en todos sus niveles, especialmente en postgrados. En otra vía de esencia teórica, se deja entrever, cada vez con mayor claridad y consenso, la reivindicación de una nueva integración de los estudios de la comunicación al conjunto de las Ciencias Sociales y las Humanidades. Aquí también queda dilucidada la visión de la comunicación como un campo de estudios abierto a los intercambios y a las articulaciones con otros enfoques de estudio de carácter sociocultural. La especificidad histórica que ha marcado el sentido de orientación en los procesos de institucionalización en la producción y reproducción de la comunicación en América Latina es la plataforma ética-política. Hasta hoy en día, se concluye que, en términos generales, las prácticas científicas específicas coinciden en sostener que la afirmación disciplinar y post-disciplinar de la comunicación en Latinoamérica sólo puede ser sostenida por el consenso ético-político, pues es justamente aquí donde residen las condiciones de construcción de una especificidad en su objeto.

#### TEXTOS, CONTEXTOS Y PROTOCOLOS METODOLÓGICOS DE LA ELACOM

A continuación formulo algunas de las características estructurales que podrían aproximarse a definir los aportes teórico-metodológicos de uno de los colectivos científicos más emblemáticos que actualmente conforman el PLC: la producción científica que divulga la llamada ELACOM. Se parte del planteamiento de que el conocimiento de las características estructurales que identifican a la obra de la ELACOM, requiere de una investigación de corte descriptivo-analítico sobre la base de análisis de la obra documental publicada sobre la ELACOM. Concretamente, el universo de estudio comprende la obra completa generada en los nueve Coloquios Internacionales de Estudio sobre la Escuela Latinoamericana

de la Comunicación (CELACOM)<sup>1</sup>, obra que publica entre 1998 y 2006 la Cátedra UNESCO Comunicación de la Universidad Metodista de São Paulo, en Brasil: 165 textos o contribuciones que se presentan en cada uno de los primeros ocho volúmenes que contiene la “Serie Análisis de la Escuela Latinoamericana de la Comunicación” como producto, a su vez, de los CELACOM respectivos (véase, Cuadro No. 1).

CUADRO I  
*Obra ELACOM 1998-2006. Volúmenes, Producciones y Origen*

<i>Volúmenes ELACOM</i>	<i>No. de Producciones</i>	<i>Origen de la producción</i>
Serie ELACOM 1998	15 Contribuciones	Brasil, Bolivia, EE.UU.
Serie ELACOM 1999	14 Contribuciones	Brasil, Colombia, Uruguay, Bolivia, Paraguay, Ecuador.
Serie ELACOM 2000	21 Contribuciones	Brasil, Argentina.
Serie ELACOM 2001	13 Contribuciones	Brasil.
Serie ELACOM 2002	15 Contribuciones	Brasil, Argentina, Venezuela, Colombia.
Serie ELACOM 2003	23 Contribuciones	México, Perú, Brasil.
Serie ELACOM 2004	28 Contribuciones	Brasil, Bolivia, Argentina, España.
Serie ELACOM 2005	19 Contribuciones	Chile, Brasil, Bolivia, Argentina, Paraguay, Uruguay, Guatemala.
Serie ELACOM 2006	17 Contribuciones	Chile, Brasil, Costa Rica, Colombia, Uruguay, Venezuela.
<i>Total: 1998-2005</i>	165 Contribuciones	Origen: 16 países

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la obra ELACOM 1998-2006

El amplio abanico geográfico que implica el pensamiento latinoamericano de la comunicación y la producción investigativa que lo conforma, supone no sólo enfrentar desafíos propios de la dimensión teórica o aquellos de corte cualitativo y cuantitativos referidos a la recopilación, análisis y tratamiento de

<sup>1</sup> El CELACOM es una iniciativa institucional promovida y auspiciada por la Cátedra UNESCO Comunicación para el Desarrollo Regional en Brasil y, desde luego, la institución universitaria que le cobija: la Universidad Metodista de São Paulo, Brasil (UMESP). El CELACOM se realiza bajo la orientación de su Director Titular, el Profesor Dr. José Marques de Melo. Con una periodicidad anual, el Primer Coloquio Internacional de Estudios sobre la Escuela Latinoamericana de Comunicación se llevó a cabo en São Paulo, Brasil, entre el 24 y 26 de marzo de 1997; este primer Coloquio fue dedicado a las ideas comunicacionales del investigador y profesor boliviano Dr. Luis Ramiro Beltrán. En este evento, como en cada uno de los coloquios posteriores analizados, se publicaron las contribuciones o trabajos de investigación recibidos bajo el título A Trajetória Comunicacional de Luiz Ramiro Beltrán; con este volumen se inicia la publicación UNESCO-UMESP titulada “Serie Análisis de la Escuela Latinoamericana de la Comunicación”.

la información de cientos de documentos que anualmente son producidos en nuestra mega región. El reto metodológico en un estudio de este tipo es quizá el más considerable. Si bien por motivos de espacio editorial aquí se obvia la descripción y explicación profunda de la estrategia metodológica utilizada, si queremos apuntar, así sea de una manera rápida y general, algunas ideas generales que quizá ayuden a clarificar los resultados obtenidos.

La estrategia metodológica por la que se optó, buscó ante todo aproximarse a definir las propiedades y los principios de raíz más profunda que se han fijado en las prácticas científicas que operan al interior de la estructura del campo de la comunicación. Así, se construyó una metodología que por nombre se distingue como Metodología para Identificar las Características Estructurales en el Campo de la Comunicación (MICECC). Tiene como objetivo observar, identificar y sistematizar las características estructurales que identifican a la producción científica de los colectivos que conforman el PLC (León, 2007; 2007a). Parte de entender que el estudio de los colectivos científicos de la comunicación y, específicamente, su práctica científica, tratada aquí como un proceso histórico de conocimiento y re-conocimiento de sus agentes e instituciones, supone centrar la voluntad de saber sobre el establecimiento de relaciones teóricas y prácticas específicas que pueden permitir una aproximación a la comprensión de las características estructurales que definen la producción de su conocimiento. También, de que su origen racional debe plantear de entrada la necesidad de crear una historia que examine el campo de estudios de la comunicación a partir de lo que se puede establecer dentro de aquellos textos y contextos del discurso científico y, concretamente, en lo que hace evidente tanto a la estructura como a su práctica científica. Plantea en principio algunas perspectivas teóricas que buscan fundamentar y aproximarse a definir tres tipos de análisis que interesa realizar: a) En primer término, un análisis interpretativo con perspectiva sociohistórica de los actores, agentes y fuentes de producción que interactúan en el campo; b) Segundo, un análisis genealógico discursivo de la producción específica; y, finalmente, c) Un análisis crítico que enfoca directamente el trastocamiento que enfatiza la obra científica analizada. El conjunto de los tres tipos de análisis requiere necesariamente de un colofón cruzado: un examen re-interpretativo del conjunto cuya consistencia no es otra que la suma de una visión sociohistórica, discursiva e interpretativa de cada caso particular analizado. El amarre de la mirada analítica de la MICECC se enfoca sobre cinco categorías de análisis o constructos teóricos-conceptuales que interesa observar, sistematizar y analizar (véase, Cuadro No. 2). El proceso de vincular conceptos abstractos

con indicadores empíricos en la aplicación de la MICECC se realiza mediante un plan organizado para analizar y sistematizar la información específica que interesa conocer en el conjunto de obras bajo estudio. Para dar cuenta de una manera clara y puntual de las cinco categorías anteriores, la MICECC incluye un instrumento de registro, identificación y clasificación de las categorías de análisis. Dicho instrumento opera sobre la base de veinte indicadores específicos (León, 2007, pp. 223-243).

CUADRO 2  
*MICECC. Categorías de Análisis*

• Quién es el autor, a quién(es) se dirige, quiénes son los protagonistas del texto, qué se dice de ellos, a qué realidad y contexto se dirige.
• Cómo se entiende y desde dónde se estudia la comunicación.
• Cuál(es) es la propuesta teórica y metodológica que aporta al estudio de la comunicación y cuál la característica del conocimiento empírico que de ella emerge.
• Cuál(es) es la afirmación ética-política de la propuesta.
• Cuáles son los procedimientos de exclusión, de crítica y opacidad del texto.

Por último, conviene también sintetizar, que un apoyo metodológico esencial que requirió la perspectiva cualitativa del enunciamiento del campo intelectual fue el tratamiento cuantitativo de las producciones científicas analizadas mediante un registro bibliométrico, particularmente el registro y uso de citas. El estudio bibliométrico permitió no sólo confirmar y profundizar el conocimiento sobre el volumen de las publicaciones, la productividad de los y las autores(as), colectivos y fuentes de publicación, sino también, del conocimiento y reconocimiento académico y científico que le es otorgado a un(a) investigador(a) por el conjunto de pares-competidores. Ello fue imprescindible para entender la relación y el peso que objetiva la estructura de las prácticas científicas en los colectivos estudiados y, por tanto, del conjunto de prácticas y estrategias discursivas que permiten lograr una aproximación a las características estructurales de la investigación en comunicación.

#### APORTES EPISTEMOLÓGICOS DE LA ELACOM AL PLC

La constitución de las primeras experiencias de la ELACOM muestra su ubicación en la estructura científica del campo de la comunicación en Latinoamérica durante la década de los años sesenta. Iniciaría aquí un guión marcado y articulado por la continuidad utópica y la estructuración científica del campo,



por un guión de luchas y conciliaciones en torno a la legitimación del campo académico y el reconocimiento institucional. En suma, por la necesidad de una búsqueda de identificación de la comunidad latinoamericana de investigadores e investigadoras de la comunicación. Pero, ¿qué le suministra unidad a los planteamientos y trabajos que desarrolla la ELACOM? O, mejor aún, ¿qué es lo que hace posible que denominemos “Escuela” a un determinado grupo de pensadores latinoamericanos de la comunicación? Tal y como se ha visto en el Cuadro No. 1, la ELACOM se sostiene por una obra total de 165 producciones o capítulos de libros correspondientes a los nueve primeros volúmenes y años de edición (1998-2006). Han publicado 143 investigadores (57.1%) e investigadoras (42.9%) que residen en un total de 16 países (14 de ellos latinoamericanos, más EE.UU. y España). No obstante, casi 8 de cada 10 producciones proceden del mismo país: Brasil (Cuadro No. 3). En estos términos, queda claro que el consenso lógico y esperado que requiere una iniciativa del calado de la ELACOM luce por demás imperfecta. Luego, queda también claro, que aún dentro del campo de estudios de la comunicación de Brasil, existen algunas y significativas figuras ausentes dentro de la producción de la ELACOM. El caso más ejemplar de ello quizás sea la profesora Immacolata Vassallo de Lopes.

CUADRO 3  
*Origen y Porcentajes de Artículos. Obra ELACOM*

<i>País de Origen</i>	<i>No. de producciones</i>	<i>Porcentaje Total</i>
Brasil	116	78.3%
Bolivia	8	5.4%
Argentina	6	4%
Uruguay	3	2%
Venezuela	2	1.3%
Paraguay	2	1.3%
Colombia	2	1.3%
EE.UU.	2	1.3%
México	1	0.6%
Guatemala	1	0.6%
Chile	1	0.6%
Costa Rica	1	0.6%
Perú	1	0.6%
Ecuador	1	0.6%
España.	1	0.6%
<i>16 Países</i>	<i>165 producciones</i>	<i>100%</i>

Fuente: Elaboración propia en base a datos de Obra ELACOM (1998-2006)

Por otro lado, la obra ELACOM sostiene su identidad planteando como principales objetos y temas de investigación exclusivamente tres líneas específicas de estudio (Cuadro No. 4). Sin duda son líneas necesarias y complementarias. No obstante, quizás aún no lleguen a ser del todo prioritarias o, al menos, lo suficientemente especializadas para buscar de raíz, y de manera concensuada, cuáles son las características que identifican a una escuela de pensamiento dentro del ámbito específico del campo de estudios de la comunicación en la mega región.

CUADRO 4  
*Temas y Objetos de Investigación. Obra ELACOM*

<i>Temas y Objetos</i>	<i>No. Producciones</i>	<i>Años</i>
1). Investigadores e instituciones pioneras de la comunicación en América Latina y Brasil	63 (42.6%).	1998, 1999, 2000, 2001
2). El pensamiento crítico en la conformación del pensamiento latinoamericano del comunicación	43 (29.1%).	2002, 2004
3). Trayectos y aportes interdisciplinarios del pensamiento latinoamericano de la comunicación	42 (28.3%).	2003, 2005, 2006

Fuente: Elaboración propia en base a datos de Obra ELACOM. (1998-2006).

Como es de esperarse, los objetos y temas de investigación que desarrolla la obra ELACOM son propios y distintivos de la realidad Latinoamérica. No obstante, puede adelantarse desde ya la conclusión general de que el conocimiento que generan es un conocimiento específico que comporta diferentes elementos y características que sin duda dependen de varios factores, entre los cuales sobresalen tres aspectos: 1) De la especificidad temática que trata el CELACOM respectivo y, por tanto, de la obra anual ELACOM editada; 2) Del periodo y contexto sociohistórico concreto en el cual se enmarca la temática; y, 3) De la participación de los y las agentes que intervienen y, consecuentemente, de las prácticas científicas específicas que definen y caracterizan a una temática y a un objeto de estudio concreto. En este contexto se puede afirmar que son estas tres líneas temáticas las que en definitiva marcan y definen cuáles es, en qué consisten y qué tipo de efectos genera la relación y el peso de la distribución del capital científico que objetiva la estructura de la producción científica de la llamada ELACOM. Asimismo, en cómo se ven reflejadas las prácticas científicas del colectivo, los reconocimientos hacia los pares-competidores y, particularmente, las características estructurales de la comunicación dentro

de la producción analizada. En los primeros cuatro años y volúmenes de la serie ELACOM, donde se concentra más del 42% de su producción, los periodos y contextos sociohistóricos de estudio trascurren entre las décadas de los 70 y 80. La participación de los agentes que ahí intervienen centra su voluntad de saber en un grupo reducido de investigadores(as) e instituciones pioneras y protagónicas del campo de estudios de la comunicación en América Latina. Consecuentemente, las prácticas científicas del colectivo se definen y caracterizan a partir de una determinada obra generada por un grupo específico de investigadores(as) latinoamericanos y brasileños: Luís Ramiro Beltrán, Jesús Martín Barbero, Luiz Beltrão, Antonio Pasquali, Décio Pignatari, Muniz Sodré y Sérgio Capparelli. Los cuatro primeros volúmenes son, por tanto, producciones esencialmente monotemáticas, enfocadas a la obra de un personaje particular (Luís Ramiro Beltrán, Jesús Martín Barbero, Décio Pignatari, Muniz Sodré y Sérgio Capparelli) o institucional específico (CIESPAL, ININCO e ICINFORM). Por tanto, el reconocimiento que le es otorgado a un investigador por el conjunto de pares que ahí publican se vuelve monótono, sesgado y, por lo mismo, poco representativo de la obra total analizada. Para el caso de la segunda y tercera temáticas (el pensamiento crítico en la conformación del PLC y los trayectos y aportes interdisciplinarios del PLC), subsiste una situación por demás similar. Su diferencia aparentemente vendría definida porque sus producciones buscan significar la pertinencia ya no de algunos de los protagonistas, sino de las condiciones específicas que marcaron y marcan una cierta especificidad histórica en la investigación latinoamericana de la comunicación.

Sin embargo, tal y como se muestra en el Cuadro No. 5, la relación y el peso de la distribución del capital científico que objetiva la estructura de las prácticas científicas que participan en aquellas 85 contribuciones nos indica lo contrario: la obra ELACOM se sostiene por la orientación, producción y el reconocimiento de la distribución del capital científico que se focaliza en prácticamente los mismos agentes que resalta la primera temática y sus 63 contribuciones que la soportan (Jesús Martín Barbero, José Marques de Melo, Paulo Freire, Luís Ramiro Beltrán, Antonio Pasquali y Luiz Beltrão). De las temáticas abordadas y de las prácticas científicas específicas desarrolladas en los ocho volúmenes de la serie ELACOM se puede adelantar también la conclusión de que las características estructurales de la producción en comunicación que la identifican no se limitan sólo a dos particularidades con las que parte cualquier otro estudio que mínimamente justifique la tesis de existencia de la ELACOM: el hibridismo teórico y el mestizaje metodológico.

CUADRO 5

*Número y porcentaje de citas en texto por autor recibidas.  
Obra de la Serie ELACOM. 2001-2005*

<i>Autor(a)</i>	<i>Citas</i>	<i>Porcentaje</i>
• José Marques de Melo	32	20.6%
• Jesús Martín Barbero	29	18.7%
• Paulo Freire	26	16.8%
• Luís Ramiro Beltrán	16	10.3%
• Antonio Pasquali	15	9.7%
• Luiz Beltrão	13	8.4%
• Otros. (5 más)	24	15.5%
Total: 10 Autores(as)	155	100%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la obra ELACOM, años 2001, 2002, 2003, 2004, 2005.

Nota: para determinar el número y orden final de citas, se tomaron en cuenta los diez primeros autores(as) con mayor número de citas; además se incluyó sólo a autores que fueron citados en al menos cuatro ocasiones dentro del universo de las ponencias analizadas en el periodo. El número máximo de citas por autor/ponencia fue de dos.

Las características que empiezan a perfilar el conocimiento de la comunicación en la obra ELACOM surgen entre los 60 y 70. En este periodo surge de forma incipiente la definición ética-política actual que comporta genéricamente el PLC. En la obra ELACOM las principales características del PLC se desarrollan y consolidan durante los 80 y 90, respectivamente. Algunas de las principales características estructurales que definen específicamente aportes teórico-metodológicos de este colectivo al PLC son:

- La identificación de las características estructurales de la ELACOM, como un pensamiento propio, se evidencia por las propias prácticas de investigación en comunicación que se desplazan de un ejercicio funcional e informativista hacia el reto de valorar e implementar el sentido mismo de la comunicación como un proceso humano, de carácter dinámico, igualitario y de diálogo que busca canales democráticos de participación e interacción real.
- Es en los 70 cuando el PLC empieza a lograr una identificación precisa de objetos, sujetos y enfoques de análisis de la comunicación. Con ello se cuestionarían los métodos, instrumentos y fines aplicados hasta entonces en el campo de la investigación de la comunicación en Latinoamérica. Es mediante la iniciativa institucional, liderada por CIESPAL, y algunas fuentes pioneras y trascendentales del campo, como iniciaría la conquista por la hegemonía en

el pensamiento comunicacional latinoamericano. El cambio de perspectiva ética-epistemológica en este periodo gira de la orientación de descubrir qué es lo que los medios hacen con la gente a la de observar qué es lo que la sociedad, sus dinámicas y los individuos hacen con su comunicación.

- La característica estructural que define a la comunicación en la obra ELACOM se autodefine como el principal instrumento para comprender la sociedad latinoamericana, concebida desde entonces como un proceso dinámico y complejo con múltiples intersecciones. La existencia y legitimación de la ELACOM hace suya la iniciativa de patentizar a la comunicación como un proceso social que hace énfasis en condiciones dinámicas y de cambio social. Se concluye que es la plataforma ética-política de la comunicación, amalgamada con una visión crítica y sociohistórica, donde reside la condición principal para construir la unidad de sus temas, objetos y métodos de estudio.
- Dentro de las características estructurales que identifican a la producción ELACOM, las características teóricas representan un valor referencial importante. Sus puntos de partida inicialmente surgen de los presupuestos de la teoría de la dependencia, mismos que procederían de la matriz de conocimiento que la CEPAL impulsaría vigorosamente en la región desde principios de los sesenta.
- Desde mediados de los setenta, se concluye que la perspectiva de la teoría crítica es el principal modelo teórico-metodológico con el cual se auto-identifica el PLC, según la obra de la ELACOM, y en tanto representa el principal paradigma utilizado para construir y trascender las diferentes alternativas de estudio mediáticas en la región. Su sello de identificación en la producción de conocimiento inicialmente se dirige como oposición y denuncia, así como a cuestionar permanente el dominio cultural y económico de los Estados Unidos de América sobre los países de América Latina y el Caribe. En la producción científica de la ELACOM queda aclarado que fue durante los ochenta, cuando el PLC logra desmarcarse y renunciar definitivamente a las características originales que la hermanaron con las perspectivas informacionales y desarrollistas. Pero, además, con aquellas posiciones y perspectivas de corte ideológico y de denuncia de los años setenta. En este periodo surgiría el hoy principal modelo de análisis de la comunicación en la región, sin renunciar a la plataforma ética-política de los 70.
- Las características estructurales que identifican a la ELACOM durante el periodo de los noventa se perfilan para encumbrar al PLC como una verdadera escuela de pensamiento. Sus características se adaptan en primer término a

las distintas realidades locales, regionales y globales. En este periodo se puede concluir que el mestizaje teórico que nutrió inicialmente al PLC durante la década de los sesenta y setenta muta a un sincretismo ético-epistemológico. Es el sincretismo ético-epistemológico implícito en sus prácticas de investigación, lo que logra transformar las mismas preocupaciones de antaño en estudios autóctonas con reconocimientos cosmopolitas. Se concluye que es en los noventa cuando el sincretismo ético-epistemológico se fragua como la característica central en la identificación de la ELACOM.

- A diferencia de lo que normalmente se cree, el sincretismo ético-epistemológico, no sólo se define como producto de que los y las investigadores e investigadoras de la comunicación en América Latina están inmersos en una cultura marcada por el mestizaje metodológico, o de que, mediante el hibridismo teórico, han tenido la capacidad de combinar procedimientos heredados del cosmopolitismo de los principales centros intelectuales del mundo. Los fundamentos antropológicos del conocimiento comunicativo sobre los que se apoya el sincretismo ético-epistemológico son más amplios. Es así porque el sincretismo que se desarrolla en la obra ELACOM no es ni debe ser una apropiación exclusiva de la dimensión metodológica ni teórica. Por sus términos originales y en estricto rigor, el sincretismo ético-epistemológico tiende a ser compartido con las dimensiones epistemológica y ética por varias razones que giran en torno a la comprensión de que es ésta la característica más apta para traducir la tendencia a homogenizar toda una diversidad teórica-metodológica de corte histórico, trasnacional y multidisciplinario, bajo el denominador común de la peculiar realidad latinoamericana. Además, porque esta característica se traduce en un sincretismo ético-político que tiende a unificar otra característica estructural que define de manera particular a la ELACOM: la posición de una diversidad de prácticas de investigación que unifican su talante de intervención por un cambio social con justicia, igualdad y auto-sustentabilidad para América Latina.
- El modelo de análisis del sincretismo ético-epistemológico con el que se identifica la obra ELACOM principalmente se preocupa por la reflexión de la comunicación como un fenómeno sociocultural y multidimensional, con la cultura popular y con la vida cotidiana. El factor diferencial no es tanto el método, sino el compromiso social y ético de su investigación por el cambio social en América Latina. Su perfil de acción se distingue por una gravitación ascendente hacia movimientos de des-territorialización e hibridación que la propia modernidad latinoamericana produce y lo que

lleva a una parte significativa de los y las investigadores(as) de la ELACOM a utilizar una metodología cualitativa de corte comprensivo que busca, sobre todo, la confiabilidad y el mayor grado de profundidad en el conocimiento del objeto estudiado.

## CONCLUSIONES

Una primera mirada inicial que es válida para aprender a comprender las características del conocimiento estructural de la ELACOM es partir por reconocer que la Escuela Latinoamericana de la Comunicación no es más que el resultado de un proceso histórico interno creado al interior de un campo de conocimiento que recién ha concretado la capacidad de autoorganizarse. Este proceso de autorganización del campo, en tanto proceso histórico, no tiene nada cerrado ni nada acabado. La ELACOM, en tanto iniciativa y programa de trabajo específico, se encuentra aún en vías de su consolidación y es ciertamente un elemento tan universal que escapa a cualquier práctica (e iniciativa) de institucionalización del conocimiento. Puede afirmarse que la producción científica que identifica a las prácticas y estrategias discursivas del grupo de investigadores(as) que participan en la obra científica que divulga la ELACOM, así como a las sistemáticas y persistentes referencias a los protagonistas generacionales que la identifican, es tan diversa y amplia que ciertamente termina convirtiéndose en una elaboración desigual y llena de matices múltiples que escapan a cualquier práctica e iniciativa de institucionalización del conocimiento. En este sentido, y en el contexto propio de la obra que divulga la serie ELACOM, este estudio confirma que tal vez es más pertinente referirse a un colectivo representativo o emblemático que actualmente conforma el Pensamiento Latinoamericano de la Comunicación (PLC) que hablar específicamente de una Escuela Latinoamericana de la Comunicación. Ello no significa, que la producción científica de la ELACOM y la destacada iniciativa institucional que la impulsa, no alcance aún rasgo mínimo de especificidad como colectivo de intelectuales de la comunicación. Menos aún, que sus importantes aportes no sean significativos para sumarlos a la conformación actual del abanico de actitudes y políticas realistas que requiere el itinerario de debate que debe centrar el “nuevo” mapa de la investigación latinoamericana en comunicación. Lo que significa es que la obra ELACOM ha demostrado ser, en primer término, una iniciativa institucional con un paso ascendente tras la búsqueda permanente y sistemática de la identidad latinoamericana de la comunicación. Que las prácticas científicas del

colectivo que ahí publica definitivamente sí inciden en volcar el Pensamiento Latinoamericano de la Comunicación como un paradigma dominante en los estudios de la comunicación en la región, aunque definitivamente no sea el único. Significa que sus prácticas científicas principalmente se identifican con la producción de un conocimiento que comporta diferentes características y que dependen de varios factores, donde sobresalen aquellos de carácter cultural, económico y del periodo sociohistórico específico en el que se desarrollan o ubican dichas prácticas. Significa que, esencialmente, sus prácticas científicas recaen en discursos textuales que priorizan los y las protagonistas, los procesos y las condiciones históricas que marcan los distintos periodos y rasgos de identidad en el PLC. Pero, además, la producción científica que divulga la ELACOM significa (e implica) discernir entre las no siempre diáfanas diferencias que suponen la iniciativa de rescatar y revalorizar el PLC y las consecuentes participaciones de inversión de capital científico que las representan; entre la iniciativa del rescate y la revalorización del PLC y el aplazado consenso que debiere admitir una iniciativa de tales dimensiones con una parte significativa de la comunidad latinoamericana de la comunicación. También significa distinguir entre la iniciativa de rescatar y revalorizar el PLC y su nula vinculación con otras prácticas e iniciativas institucionales que son, a nuestro modo de ver, generalmente más especializadas, pertinentes y profundas que la propia iniciativa ELACOM. Tal es el caso, por ejemplo, de las prácticas e iniciativas institucionales que se desarrollan al interior de la ALAIC. Además, la producción científica con la que se identifica la ELACOM significa el reconocimiento autocrítico de que una escuela de pensamiento no puede sostenerse sin la permanente búsqueda actualizada y concensuada de temas, objetos y métodos de conocimiento que le proporcionan, o intenten proporcionarle, una cierta unidad. Se concluye que en lo fundamental, las principales características estructurales con las que se identifica la obra ELACOM, más adelante señaladas, proceden de un conjunto específico de estrategias y de las propias relaciones de fuerza entre los protagonistas, es decir, por la manera en cómo se distribuye el capital científico y desde dónde es generado un tipo de conocimiento específico. En lo esencial, la llamada Escuela Latinoamericana de la Comunicación es el producto de un conjunto de iniciativas y estrategias gobernadas por una determinada estructura de relaciones objetivas que patentizan un grupo específico de investigadores, que son, por atributos propios, sus verdaderas fuentes de producción. Las posiciones adquiridas y las relaciones objetivas que establecen los 131 investigadores e investigadoras que participan en la obra ELACOM se ubican o “hablan desde”



esta estructura que expresan los protagonistas de la ELACOM, principalmente. Se concluye que la llamada Escuela Latinoamericana de la Comunicación es producto de una forma específica de trabajo y de intereses que desarrolla en gran medida su principal impulsor, el profesor Dr. José Marques de Melo. En tanto un agente dominante dentro de la iniciativa y el proyecto institucional de la ELACOM, Marques de Melo ha adoptado, con el apoyo de un destacado grupo de protagonistas, un conjunto de estrategias de conservación del PLC tendientes a perpetuar una historia y un cierto orden científico establecido del cual él mismo es una parte importante e interesada. Por ello, su participación en la obra ELACOM nunca aparece desinteresada. Su presencia en la obra, tal y como lo constata el reconocimiento de citación, es por demás relevante y decidida. La aspiración tan alta que define a Marques de Melo tras situar y establecer de manera hegemónica el pensamiento comunicacional latinoamericano a través de la obra ELACOM depende (y seguirá dependiendo) de un mayor consenso e inversión en el capital científico, sobre todo del propio reconocimiento de los pares competidores que participan y que sigan participando en la iniciativa. El conjunto de recursos científicos heredados del PLC que existen hoy en *estado objetivado*, bajo la forma de instrumentos, de obras y de instituciones, así como en *estado incorporado*, bajo la forma de habitus científico, merecen sin duda un mayor esfuerzo para materializar y ampliar la iniciativa de Marques de Melo. No obstante debe considerarse el más amplio consenso de participación de la comunidad académica latinoamericana de la comunicación y garantizar la promoción dentro del conjunto de instituciones de educación superior de América Latina, para asegurar desde ahí su producción, reproducción y circulación en el sistema de enseñanza.

#### REFERENCIAS

- Marques de Melo, J. & Gorski, J. (1998). *A trajetória comunicacional de Luiz Ramiro Beltrán*. São Paulo: UNESCO – UMESP.
- Marques de Melo, J. & Rocha, P. (1999). *Comunicação, cultura, mediações. O percurso intelectual de Jesús Martín-Barbero*. São Bernardo do Campo, São Paulo, Brasil: UNESCO – UMESP.
- Marques de Melo, J. & Gobbi, C. (2000). *Gênese do pensamento comunicacional latino-americano: o protagonismo das instituições pioneiras-CIESPAL, ICINFORM, ININCO*. São Paulo: UNESCO – UMESP.
- Marques de Melo, J., Gobbi, C. & Dos Santos, M. (2001). *Contribuições brasileiras ao pensamento comunicacional latino-americano: Décio Pignatari Muniz Sodré e Sérgio Capparelli*. São Paulo: UNESCO – UMESP.

- Marques de Melo, J., Gobbi, C. & Kunsch, L. (2002). *Matrizes comunicacionais latino-americanas - marxismo e cristianismo*. São Paulo: UNESCO – UESP.
- Marques de Melo, J., Gobbi, C. & Barbosa, S. (2003). *Comunicação latino-americana. O protagonismo feminino*. São Paulo: UNESCO – UESP.
- Marques de Melo, J., Gobbi, C. (2004). *Pensamento Comunicacional Latino-Americano*. São Paulo: UNESCO – UESP.
- Marques de Melo, J., Tarsitano, P., Sathler, L. & Gobbi, C. (2005). *Sociedade do Conhecimento. Aportes latino-americanos*. São Paulo: UNESCO – UESP.
- MARQUES DE MELO, M. FERRARI, E. DOS SANTOS & Gobbi, C. (2006). *Educomídia - Alavanca da Cidadania*. São Paulo: UNESCO – UESP.
- Morin, E. (1966). *El espíritu del tiempo: ensayo sobre cultura de masas*. Madrid: Taurus.
- León, G. (2006). “ELACOM. Referente histórico y conquista de la hegemonía en el Pensamiento Latinoamericano de la Comunicación”. En, M. A. Rebeil (Editora). *XIII Anuario de Investigación de la Comunicación del Consejo Nacional para la Enseñanza y la Investigación de la Comunicación en México (CONEICC)*. México: CONEICC, pp. 51-83.
- León, G. (2006a). “Sobre la institucionalización del campo académico de la Comunicación en América Latina”. En, FUENTES, R; LEÓN, G; GODOY, Á; BUSTAMANTE, O. (2006). *Instituciones y redes académicas para el estudio de la comunicación en América Latina*. Guadalajara: ITESO.
- León, G. (2006b). “Paradigmas dominantes en el campo académico de la comunicación en América Latina. Una aproximación a las características estructurales de la producción ALAIC”. *Revista Latinoamericana de Ciencias de la Comunicación*. Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación (ALAIC). São Paulo: ALAIC, pp. 47-59.
- León, G. (2007). “Articulaciones teóricas y protocolos metodológicos en la investigación de la comunicación. Metodología para identificar las características estructurales en el campo de la comunicación.”, en, Rebeil Corella, María. (Editora). *XIV Anuario de Investigación de la Comunicación CONEICC*. México: CONEICC, pp. 223-243.
- León, G. (2007a). *Sobre la investigación de la comunicación en América Latina. Estrategias y prácticas científicas de la comunicación hoy*. Hermosillo: Universidad de Sonora.
- León, G. (2007b). *La nueva hegemonía en el pensamiento latinoamericano de la comunicación. Un acercamiento a la producción científica de la Escuela Latinoamericana de la Comunicación*. Hermosillo: Departamento de Psicología y Ciencias de la Comunicación de la Universidad de Sonora.
- León, G. (2008). *Escola Latino-Americana de Comunicação. A nova hegemonia*. São Paulo: CATEDRA UNESCO Comunicação – Universidade Metodista de São Paulo.