



## ***De la alfabetización mediática a la alfabetización algorítmica: desafíos para la enseñanza de la comunicación en México***

*From Media Literacy to Algorithmic Literacy: Challenges for  
Teaching Communication in Mexico*

Talya Işcan  
Universidad Iberoamericana Ciudad de México  
| ORCID: 0009-0008-7622-6424  
[talyaiscan@politicas.unam.mx](mailto:talyaiscan@politicas.unam.mx)

### **RESUMEN**

Este artículo propone que la enseñanza de la comunicación en México debe ampliar la alfabetización mediática hacia una alfabetización algorítmica e IA-comunicacional. Mediante una revisión documental comparada de cinco documentos institucionales de universidades públicas ubicadas en el centro, occidente, noroeste, oriente y sur-sureste del país, complementada con informes internacionales, datos de conectividad y casos de desinformación sintética, se identifican brechas curriculares relacionadas con infraestructura de plataformas, verificación avanzada, producción responsable con IA, ética de datos y desigualdad digital. El análisis muestra que las respuestas universitarias avanzan desde guías pedagógicas y recursos estudiantiles hasta manifiestos y lineamientos obligatorios, aunque su traducción hacia competencias específicas de comunicación sigue siendo desigual. Se propone un modelo de cinco módulos para formar profesionales capaces de analizar, producir, verificar y explicar contenidos en entornos mediados por algoritmos.

### **Palabras clave**

Alfabetización algorítmica; inteligencia artificial; enseñanza de la comunicación; México; desinformación; plataformas digitales

## **ABSTRACT**

This article proposes that communication education in Mexico must expand media literacy to include algorithmic and AI-communication literacy. Through a comparative review of five institutional documents from public universities located in the central, western, northwestern, eastern, and southern-southeastern regions of the country—complemented by international reports, connectivity data, and cases of synthetic disinformation—curricular gaps are identified regarding platform infrastructure, advanced verification, responsible AI-based production, data ethics, and digital inequality. The analysis shows that university responses range from pedagogical guides and student resources to manifestos and mandatory guidelines, although their translation into specific communication competencies remains uneven. A five-module model is proposed to train professionals capable of analyzing, producing, verifying, and explaining content in algorithm-mediated environments.

## **Keywords**

Algorithmic literacy; artificial intelligence; communication education; Mexico; disinformation; digital platforms

## **INTRODUCCIÓN**

La enseñanza de la comunicación en México enfrenta un desplazamiento decisivo: ya no basta con formar estudiantes capaces de analizar medios, mensajes, audiencias y plataformas digitales; ahora es necesario formar sujetos capaces de comprender, cuestionar y gobernar sistemas algorítmicos que participan en la producción misma de la realidad social. La inteligencia artificial generativa, los sistemas de recomendación, la automatización del contenido, la desinformación sintética y la toma de decisiones mediada por datos han modificado las condiciones bajo las cuales circula la información pública. Por ello, la alfabetización mediática debe ampliarse hacia una al-

fabetización algorítmica y crítica (Buckingham, 2003; Gillespie, 2014; United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization [UNESCO], 2023).

Este artículo sostiene que el campo mexicano de la comunicación necesita incorporar explícitamente la alfabetización algorítmica como núcleo curricular, no como asignatura aislada de tecnología, sino como dimensión transversal de la formación comunicacional. La alfabetización algorítmica se entiende aquí como la capacidad de comprender cómo operan los sistemas automatizados de clasificación, recomendación, predicción y generación de contenido; evaluar sus sesgos, riesgos y condiciones económicas; y desarrollar prácticas éticas de producción, verificación e intervención comunicativa (Livingstone, 2004; Noble, 2018; O'Neil, 2016).

La urgencia del problema se explica por tres procesos convergentes. Primero, la vida cotidiana mexicana está cada vez más mediada por plataformas digitales: la ENDUTIH 2024 estimó que 83.1 % de la población de seis años y más usó internet y que 73.6 % de los hogares contó con acceso a internet, aunque con brechas territoriales importantes entre entidades como Ciudad de México y Chiapas (Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI], 2025). Segundo, la IA generativa ya forma parte de las prácticas escolares, periodísticas, publicitarias y políticas, aun cuando muchas instituciones todavía carecen de criterios claros de uso, evaluación y transparencia. Tercero, los procesos de desinformación electoral, violencia digital, deepfakes y automatización del discurso público han vuelto insuficiente una alfabetización mediática centrada solo en distinguir entre información verdadera y falsa (Organisation for Economic Co-operation and Development [OECD], 2024; UNESCO, 2024a).

La pregunta central del artículo es la siguiente: ¿qué desafíos curriculares plantea el paso de la alfabetización mediática a la alfabetización algorítmica para la enseñanza de la comu-

nicación en México? Para responder, se propone una revisión documental comparada de casos institucionales, informes internacionales y problemas públicos recientes relacionados con inteligencia artificial, educación, desinformación y plataformas. El objetivo no es medir competencias estudiantiles, sino construir un marco analítico y curricular que pueda orientar programas de comunicación, periodismo, publicidad, comunicación política, cultura digital y producción audiovisual.

El texto dialoga con el 50 aniversario del CONEICC porque entiende la alfabetización algorítmica como una nueva etapa en la institucionalización del campo de la comunicación. Si en otros momentos la disciplina tuvo que responder a la televisión, la radio, la prensa, el internet, las redes sociales y la cultura participativa, hoy debe responder a una ecología comunicativa en la que los algoritmos no solo distribuyen mensajes, sino que producen jerarquías de visibilidad, automatizan decisiones y condicionan la experiencia pública (Jenkins, et al., 2009; van Dijck, et al., 2018).

### **MARCO CONCEPTUAL: DE LOS MEDIOS A LOS ALGORITMOS**

La alfabetización mediática surgió como respuesta a la necesidad de formar audiencias críticas ante los medios masivos. Su objetivo tradicional ha sido que los ciudadanos comprendan la construcción de los mensajes, identifiquen intereses, analicen representaciones y participen de manera responsable en la cultura pública. En este marco, educar en comunicación no equivale a enseñar el uso técnico de herramientas, sino a formar capacidades críticas frente al poder simbólico (Buckingham, 2003; Hall, 1980; Livingstone, 2004).

Con la expansión de internet, la alfabetización mediática se transformó en alfabetización digital. La pregunta dejó de centrarse únicamente en cómo leer televisión, prensa o publicidad, y comenzó a incluir habilidades de búsqueda, producción colaborativa, participación en redes, seguridad digital y evalua-

ción de fuentes. Jenkins et al. (2009) enfatizaron que la cultura participativa requiere competencias como navegación transmedia, juicio crítico, apropiación y negociación. Sin embargo, la cultura participativa no eliminó las asimetrías de poder; las desplazó hacia plataformas privadas que organizaron la visibilidad mediante datos y algoritmos (Couldry & Mejias, 2019; van Dijck et al., 2018).

La alfabetización algorítmica emerge cuando ya no basta con saber usar plataformas ni analizar contenidos visibles. Los sistemas algorítmicos seleccionan qué se muestra, a quién, cuándo, con qué intensidad y bajo qué lógica de monetización. Gillespie (2014) señaló que los algoritmos de relevancia pública funcionan como mecanismos de conocimiento porque clasifican la información y producen criterios de importancia. Por ello, alfabetizar algorítmicamente implica estudiar la infraestructura invisible que organiza la experiencia visible.

La alfabetización en inteligencia artificial agrega una capa adicional. No se trata únicamente de entender recomendaciones o rankings, sino de comprender modelos capaces de generar texto, imagen, audio, video, código y simulaciones. UNESCO (2023) advierte que la IA generativa exige políticas educativas centradas en derechos, protección de datos, transparencia, edad mínima, formación docente y desarrollo de capacidades humanas. En 2024, sus marcos de competencias para docentes y estudiantes organizaron la formación en torno a ética, mentalidad humanocéntrica, fundamentos de IA, pedagogía, aplicaciones y diseño de sistemas (UNESCO, 2024a, 2024b).

En el campo de la comunicación, la alfabetización algorítmica debe ir más allá del uso instrumental de ChatGPT, Gemini, Copilot u otras herramientas. Su propósito no es solo que el estudiante sepa generar una nota, un guion, una campaña o una imagen, sino que pueda preguntar: ¿qué datos entrenaron el sistema?, ¿qué sesgos reproduce?, ¿qué trabajo humano invisibiliza?, ¿qué intereses económicos organiza?, ¿qué efectos tie-

ne en la agenda pública?, ¿qué pasa con los derechos de autor, la privacidad y la responsabilidad profesional? (Eubanks, 2018; Noble, 2018; O’Neil, 2016).

## **METODOLOGÍA**

Este artículo adopta un diseño cualitativo de revisión documental comparada y análisis prospectivo curricular. La búsqueda se actualizó al 17 de julio de 2026 y cubrió documentos publicados entre 2023 y 2026. Se consultaron repositorios y sitios oficiales de universidades públicas mexicanas, así como portales de la UNESCO, la OECD, la International IDEA, el INEGI, la OIT y el Banco Mundial. Las búsquedas combinaron los términos “inteligencia artificial generativa”, “uso académico”, “docencia”, “integridad académica”, “lineamientos”, “recomendaciones”, “comunicación” y “México”. El propósito no fue realizar una revisión sistemática de toda la producción sobre IA y educación, sino construir un corpus institucional territorialmente diverso y pertinente para responder a la pregunta curricular del artículo.

Para el núcleo institucional se aplicaron cinco criterios de inclusión: publicación o alojamiento en un sitio oficial; disponibilidad de texto completo; orientación explícita a usos educativos, académicos o de gobernanza de la IA; pertinencia para educación superior; y capacidad de representar regiones y tipos documentales distintos. El corpus quedó integrado por documentos de la UNAM (centro), la Universidad de Guadalajara (occidente), la Universidad Autónoma de Baja California (noroeste), la Universidad Veracruzana (oriente) y la Universidad Autónoma de Chiapas (sur-sureste). Se excluyeron notas de prensa sin documento de respaldo, anuncios de eventos, investigaciones que no constituyeran orientación institucional, duplicados y materiales sin acceso al texto completo. Como corpus complementario se revisaron marcos internacionales de competencias y ética, datos de conectividad, diagnósticos laborales, recomendaciones del CONEICC y estudios sobre desinformación electo-

ral (El Consejo Nacional para la Enseñanza y la Investigación de las Ciencias de la Comunicación [CONEICC], 2024; INEGI, 2025; Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral [International IDEA], 2025; UNESCO, 2023, 2024a, 2024b).

El procedimiento analítico se desarrolló en cuatro fases. Primero, cada documento fue registrado en una matriz con institución, región, fecha, tipo, público destinatario y alcance normativo. Segundo, se codificaron sus recomendaciones mediante ocho categorías: formación y literacidad en IA; integridad académica; evaluación; transparencia y autoría; privacidad y protección de datos; sesgo y no discriminación; acceso y desigualdad; y gobernanza institucional. Tercero, se compararon convergencias, ausencias y niveles de institucionalización, distinguiendo entre recursos didácticos, guías, manifiestos y normas obligatorias. Cuarto, los hallazgos se tradujeron en brechas curriculares, resultados de aprendizaje y actividades evaluables para programas de comunicación. La unidad de análisis fue las recomendaciones, principios y obligaciones contenidas en los documentos. La revisión tiene tres límites: depende de materiales públicamente disponibles, compara géneros documentales con distinto peso normativo y no incorpora trabajo de campo con docentes o estudiantes.

Tabla 1. Corpus institucional comparado

| Institución y región                   | Documento (año)                                                                         | Tipo y alcance                                                                      | Ejes principales                                                                           |
|----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| UNAM — centro                          | Recomendaciones para el uso educativo de la IAGen en la UNAM (2025)                     | Guía institucional para enseñanza, aprendizaje, evaluación, investigación y gestión | Uso ético, evaluación auténtica, formación docente, revisión humana y apropiación crítica  |
| Universidad de Guadalajara — occidente | Orientaciones y definiciones sobre el uso de la IAGen en los procesos académicos (2023) | Guía práctica para la comunidad universitaria                                       | Aplicaciones pedagógicas, límites, integridad académica, inclusión y diseño de actividades |

| Institución y región                          | Documento (año)                                             | Tipo y alcance                                                                                                 | Ejes principales                                                                                       |
|-----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| UABC — noroeste                               | Mini manual para el uso de ChatGPT en la UABC (2025)        | Recurso didáctico alojado en el repositorio institucional y dirigido a estudiantes; no es una política general | Prompts, aprendizaje, privacidad, ética, citación y declaración del uso de IA                          |
| Universidad Veracruzana — oriente             | Propuesta de Manifiesto sobre el uso de IAGen (2025)        | Propuesta institucional en ámbitos comunitario, académico y de desarrollo tecnológico                          | Equidad, derechos de autor, transparencia algorítmica, protección de datos y sistemas auditables       |
| Universidad Autónoma de Chiapas — sur-sureste | Lineamientos Éticos para el Uso Responsable de la IA (2026) | Normativa institucional obligatoria para docencia, investigación, gestión y comunicación                       | Gobernanza basada en riesgos, trazabilidad, responsabilidad humana, seguridad, inclusión y supervisión |

Fuente: elaboración propia con base en UNAM (2025), Universidad de Guadalajara (2023), Ruiz Mendoza (2025), Universidad Veracruzana (2025) y Universidad Autónoma de Chiapas (2026).

**Tabla 2. Desplazamiento conceptual de la alfabetización mediática a la alfabetización algorítmica**

| Tipo de alfabetización | Pregunta central                                               | Competencias clave                                                                        | Riesgo de quedarse solo ahí                                             |
|------------------------|----------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|
| Mediática              | ¿Cómo se construyen los mensajes?                              | Análisis de representaciones, encuadres, audiencias, ideología y producción mediática     | No explicar la infraestructura digital que decide la visibilidad        |
| Digital                | ¿Cómo usamos, producimos y participamos en entornos digitales? | Búsqueda, verificación básica, seguridad, producción y colaboración                       | Reducir la formación a manejo técnico de plataformas                    |
| Algorítmica            | ¿Cómo clasifican, predicen y jerarquizan las plataformas?      | Comprensión de recomendación, ranking, datos, sesgo y economía de plataformas             | Ignorar la IA generativa y la automatización de contenidos              |
| IA/comunicacional      | ¿Cómo se genera, valida y gobierna contenido automatizado?     | Prompt crítico, auditoría de sesgos, transparencia, autoría, ética, verificación avanzada | Convertir la IA en simple herramienta productiva sin reflexión política |

Fuente: elaboración propia con base en Buckingham (2003), Gillespie (2014), UNESCO (2023, 2024a, 2024b) y van Dijck, Poell y de Waal (2018).

## **RESULTADOS DE LA REVISIÓN COMPARATIVA**

### **Resultado 1:**

#### **la alfabetización mediática ya no puede separarse de la infraestructura**

El primer resultado es que la formación comunicacional debe abandonar la idea de que el mensaje es el único objeto central de análisis. En una cultura algorítmica, el mensaje visible es solo la superficie de procesos de clasificación, entrenamiento, segmentación y predicción. Un meme político, una noticia, un video en TikTok o una recomendación de YouTube no pueden estudiarse únicamente por su contenido; deben analizarse también por las condiciones de circulación que hacen que ese contenido aparezca, se viralice, se oculte o se monetice (Gillespie, 2014; van Dijck et al., 2018).

Esto tiene implicaciones directas para México. La ENDUTIH 2024 muestra una expansión amplia del acceso a internet, pero también brechas territoriales: mientras algunas entidades superan el 80 % de hogares con internet, otras permanecen claramente rezagadas (INEGI, 2025). Por ello, hablar de alfabetización algorítmica no puede significar importar modelos del norte global sin considerar desigualdades locales. La alfabetización algorítmica mexicana debe preguntarse quién tiene acceso a herramientas de IA, quién puede pagar versiones avanzadas, quién cuenta con docentes capacitados y quién queda como consumidor pasivo de sistemas diseñados fuera del país.

### **Resultado 2:**

#### **las respuestas institucionales avanzan, pero su traducción curricular es desigual**

La comparación de cinco instituciones revela un campo en proceso de institucionalización. La Universidad de Guadalajara y la UNAM privilegian la orientación pedagógica: explican usos,

límites, evaluación, integridad y formas de acompañamiento docente. La UdeG ofrece una guía práctica para integrar herramientas en los procesos académicos, mientras la UNAM organiza sus recomendaciones en cinco dimensiones del trabajo universitario: enseñanza, aprendizaje, evaluación, investigación y gestión. Ambos documentos parten de que la IA ya está presente en el aula y que la respuesta educativa debe combinar experimentación, transparencia y revisión humana (Universidad Nacional Autónoma de México [UNAM], 2025; Universidad de Guadalajara, 2023).

Los casos regionales amplían el panorama. El recurso de la UABC se dirige directamente al estudiantado y enfatiza prompts, privacidad, citación y usos permitidos o problemáticos. La Universidad Veracruzana propone un manifiesto que vincula equidad, derechos de autor, transparencia algorítmica y preferencia por sistemas abiertos y auditables. La Universidad Autónoma de Chiapas avanza hacia un nivel regulatorio: sus lineamientos de 2026 son obligatorios, adoptan una gobernanza basada en riesgos y abarcan docencia, investigación, administración y comunicación institucional (Ruiz Mendoza, 2025; Universidad Autónoma de Chiapas, 2026; Universidad Veracruzana, 2025).

La heterogeneidad documental es un hallazgo y exige evitar equivalencias indebidas: un manual estudiantil, una guía pedagógica, una propuesta de manifiesto y una norma universitaria no tienen el mismo alcance. Aun así, muestran una trayectoria común desde la recomendación de buenas prácticas hacia la gobernanza institucional. La principal brecha permanece en la traducción disciplinar. Ninguno de los cinco documentos desarrolla de forma completa resultados de aprendizaje específicos para periodismo, publicidad, comunicación política, producción audiovisual o investigación de audiencias. Por ello, la transversalidad curricular requiere que cada área del plan de estudios formule sus propios problemas algorítmicos (Hobbs, 2010; UNESCO, 2023).

### **Resultado 3:**

#### **la desinformación sintética obliga a revisar la enseñanza de verificación**

La verificación de información fue durante años una competencia central de alfabetización mediática y periodística. Sin embargo, la IA generativa altera el problema porque permite producir imágenes, audios, videos y textos verosímiles a bajo costo. En procesos electorales recientes, las preocupaciones sobre deepfakes, audios manipulados y contenidos sintéticos han mostrado que la desinformación ya no depende solo de rumores o edición manual; puede automatizarse y circular con apariencia profesional (International IDEA, 2025; OECD, 2024).

El caso mexicano de 2024 es relevante porque permite observar tanto usos efectivos como disputas sobre la autenticidad. Del Pozo y Arroyo (2024) identificaron 44 casos de uso de IA en elecciones nacionales y locales, entre ellos audios e imágenes manipuladas. International IDEA (2025) documentó además ataques con dimensión de género y situaciones en las que no fue posible determinar técnicamente si un audio era auténtico o sintético. En conjunto, la evidencia sugiere que la IA no reemplazó las estrategias políticas tradicionales, pero sí aceleró prácticas conocidas de descrédito, producción de sospecha, amplificación emocional y confusión sobre las fuentes (Del Pozo y Arroyo, 2024; International IDEA, 2025).

Esto obliga a modificar la enseñanza de la verificación. Ya no basta con enseñar a identificar una URL dudosa o contrastar una nota con dos fuentes. Es necesario enseñar lectura forense básica de imágenes, trazabilidad de fuentes, búsqueda inversa, análisis de metadatos cuando sea posible, identificación de patrones de generación sintética, comprensión de límites de detectores de IA y criterios éticos para no amplificar contenidos dañinos durante el proceso de verificación (UNESCO, 2023; OECD, 2024).

#### **Resultado 4:**

#### **la alfabetización algorítmica es también alfabetización laboral**

La IA generativa no solo afecta la circulación de información; también transforma perfiles profesionales. El Banco Mundial y la OIT estimaron que entre 26 % y 38 % de los empleos en América Latina y el Caribe podrían estar expuestos a la IA generativa; entre 8 % y 14 % podrían experimentar aumento de productividad, y entre 2 % y 5 % riesgo de automatización completa por capacidades actuales de IA (Gmyrek, Winkler, & Garganta, 2024; World Bank, 2024). Esto significa que la formación en comunicación debe preparar a estudiantes para un mercado donde escribir, editar, diseñar, segmentar y analizar datos será cada vez más híbrido.

La respuesta no debe ser formar operadores dóciles de herramientas. La comunicación necesita profesionales capaces de trabajar con IA sin perder criterio editorial, sensibilidad social, responsabilidad ética ni capacidad creativa. Un comunicólogo formado solo en prompts será reemplazable; un comunicólogo capaz de auditar sesgos, diseñar estrategias responsables, comprender contextos culturales y explicar públicamente los límites de la automatización tendrá mayor valor social y profesional (Couldry & Mejias, 2019; Eubanks, 2018; Noble, 2018).

#### **Resultado 5:**

#### **la alfabetización algorítmica debe incorporar desigualdad, género y territorio**

Una alfabetización algorítmica crítica no puede centrarse solamente en eficiencia. Los algoritmos organizan oportunidades, visibilidad y representación. Noble (2018) mostró cómo los sistemas de búsqueda pueden reproducir racismo y sexismo; O'Neil (2016) documentó cómo modelos opacos pueden amplificar desigualdades en educación, crédito, empleo y vigilancia.

En México, estas preguntas deben conectarse con desigualdades de género, clase, región, lengua, conectividad y acceso a la educación superior.

Esto es especialmente importante para las escuelas de comunicación porque sus egresados producirán narrativas públicas. Si no comprenden los sesgos algorítmicos, pueden reproducir estereotipos al usar IA para segmentar audiencias, generar imágenes, redactar campañas o analizar sentimientos. La alfabetización algorítmica debe enseñar que la neutralidad técnica es una narrativa de poder: todo sistema automatizado clasifica el mundo desde datos, objetivos y valores previos (Gillespie, 2014; Hall, 1980).

**Tabla 3. Casos comparativos y lecciones curriculares**

| Caso o fuente                       | Problema identificado                                       | Lección para comunicación                                                    | Implicación curricular                                          |
|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|
| UdeG, guía de IA generativa         | Orientar usos académicos de IA                              | La IA debe integrarse con mediación docente y criterios de integridad        | Políticas de uso, actividades críticas y revisión del proceso   |
| UNAM, recomendaciones 2025          | Enseñanza, aprendizaje, evaluación, investigación y gestión | La incorporación requiere rediseño pedagógico y formación docente            | Evaluación auténtica, bitácoras y defensa de decisiones         |
| UABC, manual estudiantil            | Uso responsable, privacidad, citación y prompts             | El estudiantado necesita reglas comprensibles y ejemplos concretos           | Declaración de uso, verificación y límites por actividad        |
| Universidad Veracruzana, manifiesto | Equidad, transparencia, autoría y sistemas auditables       | La gobernanza debe considerar región, disciplina y cultura local             | Auditorías de sesgo, protección de datos y recursos abiertos    |
| UNACH, lineamientos 2026            | Marco obligatorio y gobernanza basada en riesgos            | Las decisiones apoyadas por IA requieren trazabilidad y responsables humanos | Protocolos por nivel de riesgo y supervisión institucional      |
| UNESCO, guías y marcos              | Derechos, privacidad, transparencia y capacidades humanas   | La IA requiere una formación ética y humanocéntrica                          | Módulo obligatorio sobre ética, datos y responsabilidad         |
| ENDUTIH 2024                        | Brechas territoriales de acceso y conectividad              | La alfabetización no puede asumir igualdad de condiciones                    | Diagnóstico local de acceso, dispositivos y prácticas digitales |

| Caso o fuente                         | Problema identificado                                  | Lección para comunicación                                             | Implicación curricular                                                   |
|---------------------------------------|--------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| México 2024, desinformación electoral | Contenido manipulado, ataques y autenticidad disputada | La comunicación política necesita verificación multimodal             | Laboratorio de desinformación sintética y protocolos de no amplificación |
| OIT/Banco Mundial 2024                | Transformación laboral por IA generativa               | El perfil profesional combina criterio humano y competencias técnicas | Portafolios híbridos con IA documentada y revisión crítica               |

*Fuente: elaboración propia a partir de los documentos institucionales y fuentes analizadas en la revisión.*

### **PROPUESTA CURRICULAR: CINCO MÓDULOS PARA LA ALFABETIZACIÓN ALGORÍTMICA EN COMUNICACIÓN**

A partir de los resultados anteriores, se propone un modelo mínimo de cinco módulos transversales. No se trata necesariamente de crear cinco materias nuevas, sino de integrar estas competencias en cursos ya existentes: teoría de la comunicación, comunicación política, periodismo, semiótica, producción audiovisual, métodos de investigación, publicidad, comunicación organizacional y cultura digital. La transversalidad es crucial porque la IA atraviesa todo el campo y no puede quedar confinada en una asignatura optativa (UNESCO, 2024a; UNESCO, 2024b).

El primer módulo es infraestructura y economía de plataformas. Su objetivo es que el estudiantado comprenda que la comunicación digital no circula en un vacío neutral, sino en plataformas con modelos de negocio basados en datos, segmentación, atención y predicción. Este módulo debe incluir conceptos como capitalismo de vigilancia, colonialismo de datos, economía de la atención, recomendación algorítmica y gobernanza de plataformas (Couldry & Mejias, 2019; Zuboff, 2019).

El segundo módulo es verificación avanzada y desinformación sintética. Aquí el estudiante aprende a investigar cadenas de

circulación, analizar imágenes y audios sospechosos, contrastar fuentes, documentar evidencias y decidir éticamente cuándo publicar o no publicar una verificación. El objetivo no es formar policías de la verdad, sino comunicadores capaces de reducir daño informativo en contextos de crisis, campañas electorales, violencia o polarización (OECD, 2024; UNESCO, 2023).

El tercer módulo es producción responsable con IA. Las escuelas de comunicación no pueden ignorar que los estudiantes usarán IA para escribir, editar, traducir, idear campañas, resumir lecturas, producir imágenes o analizar datos. En vez de prohibirlo de manera general, conviene enseñar uso documentado: declarar qué herramienta se usó, para qué, con qué prompts, qué se verificó, qué se corrigió y qué parte corresponde a criterio humano. Esto permite convertir la IA en objeto de aprendizaje y no en práctica clandestina (UNAM, 2025; Universidad de Guadalajara, 2023).

El cuarto módulo es ética, sesgo y derechos. Debe abordar privacidad, consentimiento, derechos de autor, discriminación algorítmica, accesibilidad, violencia digital, explotación laboral y sostenibilidad. En comunicación, la ética no puede limitarse a no plagiar; debe incluir el impacto social de producir contenido automatizado que afecta reputaciones, memorias colectivas, identidades y procesos democráticos (Eubanks, 2018; Noble, 2018; O’Neil, 2016).

El quinto módulo es intervención pública y diseño de alfabetización. Los futuros comunicólogos no solo deben entender la IA; deben poder explicar sus riesgos y posibilidades a otros públicos. Esto implica diseñar talleres, campañas, guías, narrativas, materiales audiovisuales y recursos de educación ciudadana. En un país con brechas digitales y polarización, la alfabetización algorítmica debe tener vocación pública y no solo profesionalizante (Freire, 1970; Hobbs, 2010).

**Tabla 4. Modelo mínimo de módulos transversales**

| Módulo                                    | Resultado de aprendizaje                                           | Actividad evaluable                            | Criterio de calidad                                                  |
|-------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|
| Infraestructura y economía de plataformas | Explica cómo algoritmos y modelos de negocio organizan visibilidad | Mapa de circulación de un contenido viral      | Identifica actores, incentivos, datos y jerarquías de visibilidad    |
| Verificación avanzada                     | Evalúa autenticidad y circulación de contenido sospechoso          | Dossier de verificación multimodal             | Documenta evidencias sin amplificar daño                             |
| Producción responsable con IA             | Usa IA de forma transparente y crítica                             | Bitácora de prompts y revisión humana          | Declara herramientas, límites, correcciones y decisiones editoriales |
| Ética, sesgo y derechos                   | Reconoce riesgos de discriminación, privacidad y autoría           | Auditoría crítica de una campaña o herramienta | Relaciona sesgos técnicos con consecuencias sociales                 |
| Intervención pública                      | Diseña materiales de alfabetización para públicos no expertos      | Taller, infografía, video o guía ciudadana     | Traduce complejidad técnica en comunicación clara y situada          |

*Fuente: elaboración propia a partir de los resultados de la revisión documental comparada.*

### **CASOS COMPARATIVOS PARA ENRIQUECER LA ENSEÑANZA**

Además de los documentos institucionales, la enseñanza de la comunicación puede trabajar con casos comparativos que permitan pasar de la teoría a problemas concretos. El primer caso es la cobertura electoral y la desinformación sintética. En cursos de comunicación política, los estudiantes pueden comparar una pieza de contenido manipulado con su desmentido, rastrear su circulación y analizar qué emociones activa. El objetivo no sería solo decir que algo es falso, sino explicar por qué resulta creíble para ciertos públicos y qué condiciones de polarización facilitan su circulación (International IDEA, 2025; OECD, 2024).

El segundo caso es la producción automatizada de noticias o resúmenes. En cursos de periodismo, los estudiantes pue-

den comparar una nota escrita por una persona, un resumen generado por IA y una versión editada mediante revisión humana. El ejercicio permite discutir jerarquización, omisiones, sesgo, tono, atribución de fuentes y responsabilidad editorial. También muestra que la IA puede ser útil para tareas de apoyo, pero peligrosa cuando sustituye la verificación y el criterio profesional (UNESCO, 2023; Hobbs, 2010).

El tercer caso es la publicidad personalizada. En cursos de publicidad y mercadotecnia, se puede analizar cómo la segmentación automatizada transforma la relación entre persuasión y privacidad. Una campaña digital ya no comunica lo mismo a todos los públicos; adapta mensajes a perfiles, comportamientos y predicciones. Esto exige discutir consentimiento, discriminación, manipulación emocional y límites éticos de la microsegmentación (Couldry & Mejias, 2019; Zuboff, 2019).

El cuarto caso es la producción audiovisual generativa. En cursos de cine, televisión o narrativa transmedia, la IA puede usarse para crear storyboards, imágenes conceptuales o guiones preliminares, pero también abre preguntas sobre autoría, estilo, trabajo creativo y homogenización estética. La enseñanza de comunicación no debe prohibir la experimentación, sino exigir que el estudiante explique qué decisiones fueron humanas, qué fue automatizado y qué criterios éticos guiaron el proceso (Manovich, 2013; UNESCO, 2024b).

El quinto caso es la comunicación de crisis. En contextos de violencia, desastres o emergencias sanitarias, la información falsa puede tener efectos inmediatos. Los estudiantes pueden diseñar protocolos de respuesta ante rumores, audios falsos o imágenes generadas por IA. Esto vincula la alfabetización algorítmica con la responsabilidad pública: no se trata solo de detectar falsedad, sino de comunicar con claridad, cuidado y oportunidad para no aumentar el pánico (UNESCO, 2023; OECD, 2024).

El sexto caso es la desigualdad de acceso. Un programa de comunicación puede pedir a sus estudiantes que comparen el uso de IA en tres contextos: una universidad privada urbana, una universidad pública regional y una comunidad con conectividad limitada. El ejercicio permite mostrar que la alfabetización algorítmica no puede diseñarse desde el supuesto del acceso pleno. También ayuda a discutir recursos abiertos, soberanía tecnológica y pertinencia cultural (INEGI, 2025; Freire, 1970).

## **Discusión**

La propuesta anterior implica repensar el papel de las escuelas de comunicación. Durante décadas, la disciplina se legitimó por su capacidad de analizar medios, audiencias, discursos e industrias culturales. Hoy debe demostrar que también puede explicar infraestructuras digitales, sistemas automatizados y conflictos de datos sin abandonar su mirada humanística, crítica y social. La alfabetización algorítmica no sustituye a la teoría de la comunicación; la actualiza frente a nuevas condiciones de mediación (Manovich, 2013; van Dijck et al., 2018).

Una ventaja de los programas de comunicación es que ya cuentan con herramientas conceptuales para este giro. El análisis de ideología, representación, agenda, encuadre, economía política, semiótica y cultura visual puede trasladarse al estudio de plataformas e IA. La diferencia es que ahora el objeto no es únicamente el texto visible, sino el sistema que decide su producción, circulación y evaluación. Esto exige diálogo con ciencias de datos, derecho, educación, diseño, periodismo y ética tecnológica (Couldry & Mejias, 2019; Gillespie, 2014).

También hay riesgos. El primero es convertir la alfabetización algorítmica en moda institucional. Muchos programas podrían añadir una materia de IA sin modificar las prácticas de evaluación, investigación y producción. El segundo riesgo es

tecnocratizar la comunicación, reduciendo el aprendizaje a herramientas y dejando de lado teoría, historia, política y desigualdad. El tercer riesgo es moralizar el problema: presentar la IA solo como amenaza o solo como oportunidad. Una alfabetización crítica debe evitar tanto la fascinación acrítica como el rechazo simplista (UNESCO, 2023; UNAM, 2025).

El caso mexicano requiere especial cuidado porque la desigualdad territorial y económica condiciona la incorporación de IA. Una universidad privada urbana puede adoptar herramientas de pago, laboratorios y formación docente con rapidez; una institución pública regional puede enfrentar conectividad insuficiente, sobrecarga docente o falta de capacitación. La alfabetización algorítmica debe diseñarse con criterios de justicia educativa: acceso, gradualidad, recursos abiertos, protección de datos y pertinencia local (INEGI, 2025; Gmyrek et al., 2024).

La comparación institucional debe interpretarse como un mapa de respuestas públicas y no como una clasificación de universidades. Los documentos tienen distinto alcance, y la disponibilidad en línea puede subrepresentar políticas internas o prácticas no formalizadas. Precisamente por ello, el contraste permite observar una institucionalización desigual: algunas universidades ofrecen orientaciones pedagógicas, otras formulan principios y otras adoptan normas obligatorias. Para el campo de la comunicación, el reto consiste en convertir ese avance general en competencias disciplinares verificables.

En términos pedagógicos, la evaluación es el núcleo del problema. Si las tareas siguen basadas en productos finales fácilmente generables por IA, la respuesta institucional tenderá a la sospecha y al castigo. En cambio, si la evaluación se centra en procesos, bitácoras, defensa oral, comparación de versiones, justificación de decisiones y verificación de fuentes, la IA puede convertirse en un objeto de aprendizaje. La pregunta ya no será únicamente si el estudiante usó IA, sino cómo, para qué,

con qué responsabilidad y con qué revisión humana (Universidad de Guadalajara, 2023; UNESCO, 2024a).

La comunicación tiene además una responsabilidad pública. La alfabetización algorítmica no debe quedarse dentro del aula universitaria. México necesita periodistas, docentes, comunicadores institucionales, productores audiovisuales y analistas capaces de explicar al público cómo operan los deepfakes, los sistemas de recomendación, las campañas automatizadas y los sesgos de datos. La enseñanza de comunicación puede contribuir a una ciudadanía menos vulnerable a la manipulación, pero solo si forma profesionales que comprendan la dimensión técnica y política de la mediación algorítmica (Freire, 1970; Hobbs, 2010; OECD, 2024).

**Tabla 5. Problemas pedagógicos tradicionales y nuevos problemas algorítmicos**

| Problema tradicional                | Nuevo problema algorítmico                                 | Cambio pedagógico propuesto                            |
|-------------------------------------|------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| Copiar información sin citar        | Delegar producción completa a IA sin declarar              | Bitácoras de proceso y declaración de uso de IA        |
| No distinguir opinión e información | No distinguir contenido humano, automatizado o manipulado  | Verificación multimodal y análisis de trazabilidad     |
| Analizar mensaje sin contexto       | Analizar contenido sin infraestructura de distribución     | Mapas de plataforma, incentivos y economía de atención |
| Campañas persuasivas poco éticas    | Segmentación automatizada con sesgos y opacidad            | Auditorías de sesgo, datos y consentimiento            |
| Brecha de habilidades digitales     | Brecha de acceso a IA, datos, cómputo y prompts de calidad | Recursos abiertos y aprendizaje situado                |

*Fuente: elaboración propia a partir de los hallazgos y la propuesta curricular del artículo.*

## CONCLUSIONES

Este artículo propuso que la enseñanza de la comunicación en México debe pasar de una alfabetización mediática y digital a una alfabetización algorítmica e IA-comunicacional. El argumento central es que los algoritmos ya no son solo herramientas técnicas externas al campo; son mediadores de visibilidad,

producción simbólica, participación pública, trabajo comunicativo y conflicto democrático. Por ello, formar comunicólogos sin formación algorítmica crítica equivaldría a formar periodistas sin criterios de verificación o publicistas sin ética de audiencias (Gillespie, 2014; UNESCO, 2023).

La revisión comparativa permitió identificar cinco resultados: la necesidad de estudiar infraestructura y no solo mensajes; el avance desigual de las respuestas institucionales, desde guías pedagógicas hasta normas obligatorias; la urgencia de actualizar la verificación ante la desinformación sintética; la relación entre alfabetización algorítmica y empleabilidad crítica; y la importancia de incorporar desigualdad, género y territorio. La ampliación del corpus a cinco universidades públicas muestra que la agenda ya no se concentra únicamente en el centro y occidente del país, pero también confirma que siguen faltando desarrollos curriculares específicos para las ciencias de la comunicación.

La propuesta curricular de cinco módulos —infraestructura de plataformas, verificación avanzada, producción responsable con IA, ética/sesgo/derechos e intervención pública— busca ofrecer un punto de partida aplicable a distintos programas. Su valor no está en imponer un modelo único, sino en abrir una discusión concreta sobre resultados de aprendizaje, actividades evaluables y criterios de calidad. Cada institución puede adaptar los módulos a su perfil, recursos y orientación disciplinar.

El principal límite del artículo es que no presenta trabajo de campo con estudiantes o docentes. Además, el corpus reúne documentos heterogéneos —manuales, guías, un manifiesto y lineamientos obligatorios— cuya comparación permite mapear tendencias, pero no medir su implementación efectiva. La revisión depende de materiales públicamente disponibles y tiene como fecha de corte el 17 de julio de 2026, por lo que pueden existir disposiciones internas no localizadas o documentos

posteriores. Futuras investigaciones deberán complementar este análisis con encuestas de uso de IA, entrevistas a profesores, análisis de planes de estudio, comparación entre instituciones públicas y privadas y pilotos curriculares regionales.

Aun así, la contribución del artículo es clara: propone entender la alfabetización algorítmica como desafío central para la comunicación en México. En el marco de los 50 años del CONEICC, esta discusión permite pensar el futuro del campo no desde la nostalgia disciplinar, sino desde su capacidad de responder críticamente a las nuevas formas de mediación. La pregunta ya no es si la IA entrará a las aulas de comunicación. Ya entró. La pregunta decisiva es si la disciplina será capaz de convertirla en objeto de crítica, creación, responsabilidad pública y justicia comunicativa.

## REFERENCIAS

- Buckingham, D. (2003). *Media education: Literacy, learning and contemporary culture*. Polity Press.
- Consejo Nacional para la Enseñanza y la Investigación de las Ciencias de la Comunicación. (2024). *Recomendaciones para el uso de la inteligencia artificial generativa en docencia*. <https://coneicc.org.mx/publicaciones/recomendaciones-para-el-uso-de-la-inteligencia-artificial-generativa-en-docencia/>
- Couldry, N. y Mejias, U. A. (2019). *The costs of connection: How data is colonizing human life and appropriating it for capitalism*. Stanford University Press.
- Del Pozo, C. M. y Arroyo, D. R. (2024). *Generative AI and its influence on Mexico's 2024 elections*. Friedrich Naumann Foundation for Freedom y German Council on Foreign Relations. <https://dgap.org/en/research/publications/generative-ai-and-its-influence-mexicos-2024-elections>

- Eubanks, V. (2018). *Automating inequality: How high-tech tools profile, police, and punish the poor*. St. Martin's Press.
- Freire, P. (1970). *Pedagogy of the oppressed*. Continuum.
- Gillespie, T. (2014). The relevance of algorithms. En T. Gillespie, P. J. Boczkowski y K. A. Foot (Eds.), *Media technologies: Essays on communication, materiality, and society* (pp. 167-194). MIT Press.
- Gmyrek, P., Winkler, H. y Garganta, S. (2024). *Buffer or bottleneck? Employment exposure to generative AI and the digital divide in Latin America* (ILO Working Paper 121). International Labour Organization y World Bank. <https://doi.org/10.54394/TFZY7681>
- Hall, S. (1980). Encoding/decoding. En S. Hall, D. Hobson, A. Lowe y P. Willis (Eds.), *Culture, media, language* (pp. 128-138). Hutchinson.
- Hobbs, R. (2010). *Digital and media literacy: A plan of action*. The Aspen Institute.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2025). *Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de Tecnologías de la Información en los Hogares 2024*.
- International Institute for Democracy and Electoral Assistance. (2025). *Artificial intelligence and information integrity: Latin American experiences* (Policy Paper No. 34). <https://www.idea.int/publications/catalogue/html/artificial-intelligence-and-information-integrity-latin-american>
- Jenkins, H., Purushotma, R., Weigel, M., Clinton, K. y Robison, A. J. (2009). *Confronting the challenges of participatory culture: Media education for the 21st century*. MIT Press.

- Livingstone, S. (2004). Media literacy and the challenge of new information and communication technologies. *The Communication Review*, 7(1), 3-14. <https://doi.org/10.1080/10714420490280152>
- Manovich, L. (2013). *Software takes command*. Bloomsbury Academic.
- Noble, S. U. (2018). *Algorithms of oppression: How search engines reinforce racism*. New York University Press.
- Organisation for Economic Co-operation and Development. (2024). *PISA 2022 results (Volume V): Learning strategies and attitudes for life*. <https://doi.org/10.1787/c2e44201-en>
- O'Neil, C. (2016). *Weapons of math destruction: How big data increases inequality and threatens democracy*. Crown.
- Ruiz Mendoza, K. K. (2025). *Mini manual para el uso de ChatGPT en la UABC*. Universidad Autónoma de Baja California, Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. <https://repositorioinstitucional.uabc.mx/items/87fa74ef-285c-4e3c-b803-2c8233444475>
- Universidad Nacional Autónoma de México. (2025). *Recomendaciones para el uso educativo de la inteligencia artificial generativa en la UNAM*. [https://iagen.unam.mx/recursos/Recomendaciones\\_IA-GEN\\_UNAM\\_2025.pdf](https://iagen.unam.mx/recursos/Recomendaciones_IA-GEN_UNAM_2025.pdf)
- United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization. (2023). *Guidance for generative AI in education and research*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000386693>
- United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization. (2024a). *AI competency framework for teachers*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000391104>

- United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization. (2024b). *AI competency framework for students*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000391105>
- Universidad Autónoma de Chiapas. (2026). *Lineamientos Éticos para el Uso Responsable de la Inteligencia Artificial en la Benemérita Universidad Autónoma de Chiapas*. <https://www.unach.mx/imagenes/documentos/legislacion/Lineamientos-ticos-para-el-uso-responsable-de-la-IA.pdf>
- Universidad de Guadalajara. (2023). *Orientaciones y definiciones sobre el uso de la inteligencia artificial generativa en los procesos académicos: Guía práctica*. Sistema de Universidad Virtual. [https://www.udgvirtual.udg.mx/sites/default/files/adjuntos/guia\\_ia\\_udg.pdf](https://www.udgvirtual.udg.mx/sites/default/files/adjuntos/guia_ia_udg.pdf)
- Universidad Veracruzana. (2025). *Propuesta de Manifiesto de la Universidad Veracruzana sobre el uso de Inteligencia Artificial Generativa*. <https://www.uv.mx/iagen/files/2025/03/IAGen-Manifiesto.pdf>
- van Dijck, J., Poell, T. y de Waal, M. (2018). *The platform society: Public values in a connective world*. Oxford University Press.
- World Bank. (2024). *Generative AI and jobs in Latin America and the Caribbean*.
- Zuboff, S. (2019). *The age of surveillance capitalism*. PublicAffairs.